



## Д О К Л А Д

От дейността на Комисия, назначена със Заповед РД-309/05.04.2019 година на Кмета на Община Харманли, за разглеждане на получени оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Доставка на специализирано оборудване и обзавеждане за спортен комплекс „Хеброс“ - гр.Харманли с две обособени позиции:**

**Обособена позиция №1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;**

**Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“,** открита с решение РД - 216/26.02.2019г.

На 09.07.2019г., комисията назначена със Заповед РД-309/05.04.2019 година на Кмета на община Харманли в състав:

**Председател:** Гг [REDACTED] Кг [REDACTED] – Началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли

### Членове:

1. Цг [REDACTED] Мг [REDACTED] - Секретар на община Харманли;
2. Рг [REDACTED] Бг [REDACTED] - началник на отдел „ПП“ и „ОП“ при Община Харманли;
3. Вг [REDACTED] Яг [REDACTED] - ст. счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли;
4. Дг [REDACTED] Кг [REDACTED] - ст. експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли, изготви настоящия доклад за извършената от нея работа по гореописаната процедура проведена по реда на ЗОП.

Комисията заседаваше в периода от 05.04.2019г. до 09.07.2019г. и е изготвила следните протоколи от работата си:

**Протокол №1 от 05.04.2019г. отразяващ съответствието на участниците към изискванията за лично състояние и критерии за подбор поставени от Възложителя**

На 05.04.2019 г., от 11:00 часа, на открито заседание в Община Харманли, пл. „Възраждане“ № 1, конферентна зала на етаж 4 в изпълнение на Заповед РД-309/05.04.2019 година на Кмета на Община Харманли, се събра комисия в състав:

**Председател:** Гг [REDACTED] Кг [REDACTED] - Началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли

### Членове:



1. Цц [REDACTED] Мц [REDACTED] - Секретар на община Харманли;
2. Ру [REDACTED] Бц [REDACTED] - началник на отдел „ПП“ и „ОП“ при Община Харманли;
3. Вц [REDACTED] Яц [REDACTED] - ст. счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли;
4. Дц [REDACTED] Кц [REDACTED] - ст. Експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли.

**със задача:** да отвори и разгледа по реда на тяхното постъпване, да оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда па Закона за обществените поръчки с предмет: „Доставка на специализирано оборудване и обзавеждане за спортен комплекс „Хеброс“ - гр. Харманли с две обособени позиции:

Обособена позиция №1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;  
Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в Информационния център към администрацията на Община Харманли за участие в процедурата са представени **11 (единадесет) оферти**. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистър като върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията оповести участниците, съгласно Регистър на получените оферти, а именно:

**Участник №1 - „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 03.04.2019 г., в 10:08 часа, с Вх. № ОП-36 - подадена за Обособена позиция №1;

**Участник №2 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ , гр. София** с оферта, постъпила на 04.04.2019 г., в 09:43 часа, с Вх. № ОП-37 - подадена за Обособена позиция №2;

**Участник №3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 04.04.2019 г., в 09:55 часа, с Вх. № ОП-38 - подадена за Обособена позиция №2;





**Участник №4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна** с оферта, постъпила на 04.04.2019г., в 12:38 часа, с Вх. № ОП-39 - подадена за Обособена позиция №2;

**Участник №5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна** с оферта, постъпила на 04.04.2019г., в 12:43 часа, с Вх. № ОП-40 - подадена за Обособена позиция №2;

**Участник №6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 04.04.2019г., в 12:47 часа, с Вх. № ОП-41 - подадена за Обособена позиция №2;

**Участник №7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 04.04.2019г., в 12:54 часа, с Вх. № ОП-42 - подадена за Обособена позиция №2;

**Участник №8 - „СЕСКО“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 04.04.2019г., в 13:09 часа, с Вх. № ОП-43 - подадена за Обособена позиция №2;

**Участник №9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 04.04.2019г., в 13:17 часа, с Вх. № ОП-44 - подадена за Обособена позиция №2;

**Участник №10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград** с оферта, постъпила на 04.04.2019г., в 13:21 часа, с Вх. № ОП-45 - подадена за Обособена позиция №2;

**Участник №11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково** с оферта, постъпила на 04.04.2019г., в 16:59 часа, с Вх. № ОП-46 - подадена за Обособени позиции №1 и Обособени позиции №2.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

**Участник №1 – „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №1*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.



Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник №2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“ , гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник №3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник №4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник №5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника.



**Участник №6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник №7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник №8 - „СЕСКО“ ЕООД, гр. София,**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник №9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник №10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

**Участник №11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково**

*Офертата е подадена за Обособени позиции №1 и 2*

Участникът е обединение в състава на което са включени „ Форма про“ ООД, гр. Хасково и „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ СИСТЕМ“ООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделени запечатани непрозрачни пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от обособените позиции.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа.

Комисията продължи работата си с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия като установи следното:

**Участник №1 – „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №1*

В представеният ЕЕДОП от „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София, Част II „Информация за икономическия оператор“, б. А „Информация за икономическия оператор“, не е попълнена информация относно обособената позиция, за която е направена офертата.

**Участник №2 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ , гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*





Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник №3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

В представеният ЕЕДОП от „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, гр. София, Участникът е попълнил Част IV: Критерии за подбор, раздел В „ Технически и професионални способности “ в ЕЕДОП, като е декларирал , че е изпълнил доставка с предмет: „Доставка и монтаж на бяла техника и кухненско оборудване за учебни и детски заведения” на обща стойност 39 350.00 лв., с което участникът не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, а именно: най-малко една доставка, включваща доставка на различно обзавеждане на стойност не по - ниска от 110 000лв. без ДДС.

В документацията за обществената поръчка, Раздел IV - „ИЗКВАНИЯТА ЗА УЧАСТИЕ“, точка 4.5 изрично е посочено „За обособена позиция №2 „Доставка на обзавеждане“- най-малко една доставка, включваща доставка на различно обзавеждане на стойност не по - ниска от 110 000лв. без ДДС.

Участникът е представил опис на документите, в който липсват: подпис на лицето представляващо участника и печат.

**Участник №4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.



С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник №5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник №6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник №7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.





Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник №8 - „СЕСКО“ ЕООД, гр. София,**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

В представеният ЕЕДОП от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София, Участникът е попълнил Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“ в ЕЕДОП, като е декларирал, че е изпълнил доставка с предмет: „мебелно обзавеждане“ на обща стойност 14 800 лв., с което участникът не отговаря на минималните изисквания поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, а именно: най-малко една доставка, включваща доставка на различно обзавеждане на стойност не по-ниска от 110 000лв. без ДДС.

В документацията за обществената поръчка, Раздел IV ИЗКВАНИЯТА ЗА УЧАСТИЕ, точка 4.5 изрично е посочено „За обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“- най-малко една доставка, включваща доставка на различно обзавеждане на стойност не по-ниска от 110 000лв. без ДДС.

**Участник №9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

В представеният ЕЕДОП от „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София, Част II „Информация за икономическия оператор“, буква д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?, е маркиран отговор „не“. В тази връзка, на комисията не става ясно, дали участникът може да представи удостоверение за платени социално-осигурителни вноски и данъци или алтернативно - може да предостави информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверението за платени социално осигурителни вноски и данъци чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава - членка.

В случай, че участникът може да представи удостоверение за платени социално-осигурителни вноски и данъци, при деклариране на това обстоятелство коректния отговор е „да“, както и алтернативно - да предостави информация, която ще позволи на възлагащия



орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава - членка.

Следва да се има предвид, че на основание чл.67, ал.6 от ЗОП /отм./, преди сключването на договор, възложителят изисква от участника, определен за изпълнител, да представи актуални документи удостоверяващи липсата на основание за отстраняване от процедурата, както и че възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

**Участник №10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград**

*Офертата е подадена за Обособена позиция №2*

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**Участник №11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково**

*Офертата е подадена за Обособени позиции №1 и 2*

*Констатации по отношение Обособена позиция № 1*

В представеният ЕЕДОП от ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково, Част II „Информация за икономическия оператор“, буква д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?, е маркиран отговор „не“. В тази връзка, на комисията не става ясно, дали участникът може да представи удостоверение за платени социално осигурителни вноски и данъци или алтернативно - може да предостави информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверението за платени социално осигурителни вноски и данъци чрез пряк безплатен достъп до национална





база данни в съответната държава - членка.

В случай, че участникът може да представи удостоверение за платени социално осигурителни вноски и данъци, при деклариране на това обстоятелство коректния отговор е „да“, както и алтернативно - да предостави информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава - членка.

Следва да се има предвид, че на основание чл.67, ал.6 от ЗОП /отм./, преди сключването на договор, възложителят изисква от участника, определен за изпълнител, да представи актуални документи удостоверяващи липсата на основание за отстраняване от процедурата, както и че възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

*Констатации по отношение Обособена позиция № 2*

В представеният ЕЕДОП от ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково, Част II „Информация за икономическия оператор“, буква д) Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социално-осигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?, е маркиран отговор „не“. В тази връзка, на комисията не става ясно, дали участникът може да представи удостоверение за платени социално осигурителни вноски и данъци или алтернативно - може да предостави информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверението за платени социално осигурителни вноски и данъци чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава - членка.

В случай, че участникът може да представи удостоверение за платени социално осигурителни вноски и данъци, при деклариране на това обстоятелство коректния отговор е „да“, както и алтернативно - да предостави информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава - членка.

Следва да се има предвид, че на основание чл.67, ал.6 от ЗОП /отм./, преди сключването на договор, възложителят изисква от участника, определен за изпълнител, да представи актуални документи удостоверяващи липсата на основание за отстраняване от процедурата, както и че възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ като определя срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за



представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл.54, ал. 9 от ППЗОП участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис: „Допълнителни документи“ към оферта за участие в процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Доставка на специализирано оборудване и обзавеждане за спортен комплекс „Хеброс“ - гр.Харманли с две обособени позиции:  
Обособена позиция №1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;  
Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“,  
изписване на позицията, за която се представят и името на участника.

Комисията възлага на Председателя на комисията да организира изпращането на настоящия протокол до всички участници в процедурата, по един от начините, посочени в ЗОП, както и да организира публикуването му в „Профила на купувача“.

С посочените действия комисията приключи работата си на 21.05.2019 г.

Председателят на комисията закри заседанието и обяви, че ще свика следващо заседание, след като изтече срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа от комисията в 1 (един) екземпляр, като особени мнения и забележки от членовете на комисията не са изразени като всички решения бяха взети с единодушие от членовете ѝ.

**Протокол № 2 от 25.06.2019г. отразяващ разглеждането на допълнително представените документи и разглеждане и оценка на техническото предложение на допуснатите участници:**

След изтичане на срока за представяне на допълнителни документи от участниците съгласно срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра за провеждане на закрито заседание за разглеждане на допълнително представените документи от същите и разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите до този етап участници за възлагането на обществената поръчка с горесцитирания предмет.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, както следва:

**Председател:** Г.  К.  - Началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли

**Членове:**





5. Цс [ ] Мс [ ] Секретар на община Харманли;
6. Ру [ ] Бл [ ] началник на отдел „ПП“ и „ОП“ при Община Харманли;
7. Вл [ ] Ял [ ] ст. счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли;
8. Дс [ ] Кс [ ] ст. експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли.

Комисията пристъпи към изпълнение на задълженията си, като взе единодушно решение да продължи работата си в две стъпки:

- Разглеждане на допълнително представените документи от участниците;
- Разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

В Протокол №1 от 21.05.2019г. от работата на комисията и установени в него несъответствия и непълноти на представените документи от участниците, по отношение на определените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, на 21.05.2019г. беше изпратен до участниците и в същия ден беше публикуван в „Профила на купувача“, в електронното досие на обществената поръчка.

В определения срок в Информационния център към Община Харманли са постъпили и са регистрирани допълнително представени документи от участниците:

1. „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София, допълнителни документи за обособена позиция №1 с вх. № ОХ-06-426/23.05.2019г.;
2. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София, допълнителни документи за обособена позиция №2 с вх. № ОХ-06-425/23.05.2019г.;
3. „ПРОФИ ТРЕЙД“ ЕООД, гр. София, допълнителни документи за обособена позиция №2 с вх. № ОХ-06-427/23.05.2019г.;
4. ДЗЗД „ГРИИН ПРО“, гр. Хасково, допълнителни документи за двете обособени позиции с вх № ОХ-06-433/28.05.2019г.

Участник №8 „СЕСКО“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2, не е представил допълнителни документи в срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП.

С оглед на факта, че участникът „СЕСКО“ ЕООД не се е възползвал от предоставената му възможност за отстраняване на непълнотите и несъответствията в офертата си, с въведените от възложителя критерии за подбор и другите предварително обявени от него условия за участие в обществената поръчка, на основание чл. 107, ал.1 и ал.2 от ЗОП, комисията не допуска същия до разглеждане и оценка на техническото предложение и предлага на Възложителя да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, предвид факта, че не е представил посочените по-горе документи в изпълнение на чл. 54 от ППЗОП, както и поради това, че представената от него оферта не отговаря на критериите за подбор и предварително обявените условия на възложителя.

Комисията продължи своята работа в същия състав и след проверка на допълнително представените документи установи, че участниците са отстранили установените несъответствия и непълноти по отношение на определените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор.



Комисията единодушно взе решение да допусне до разглеждане и оценка на техническото предложение участници:

Участник № 1 - „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София;

Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София;

Участник № 3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД, гр. София ;

Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна;

Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна;

Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София;

Участник № 7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София;

Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София;

Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград;

Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИИН ПРО“ , гр. Хасково.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия. Техническите предложения бяха разгледани и оценени отделно за всяка обособена позиция. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

**Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:**

Участник №1 - „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София е представил оферта за Обособена позиция № 1 „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;

При проверка на техническото предложение, комисията установи, че към представеното Предложение за изпълнение на поръчката (част от техническото предложение) - Образен № 3.1, липсват приложени „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.

Липсата на приложени „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури към представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образен № 3.1 ( част от техническото предложение), сочи че участникът при изготвяне на своето предложение за изпълнение на поръчката не се е ръководил от определеното минимално изискуемо съдържание, посочено в чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП и условията па процедурата. Липсата на приложенията към „Предложение за изпълнение на поръчката“ - „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури е порок, който не може да бъде променен или допълнен по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП.





Изискването за представяне на техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя е условие, изрично записано в чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП, в одобрената от възложителя документация за участие - **Раздел VI Съдържание на офертата, т.6.3.2.** Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, където подробно е разписано изискуемото минимално съдържание. Непредставянето на приложенията към Предложението за изпълнение на поръчката е нарушение на условията на процедурата, посочени в документацията за участие - основание за отстраняване, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „б“ от ППЗОП, т.6.3.2. и т. 6.3 от Раздел VI Съдържание на офертата от документацията за участие, комисията не допуска участника до оценка на техническото предложение и предлага на Възложителя, същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Участник № 11 - ДЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково** е представил оферта за Обособена позиция №1 „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата - Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП- Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го допуска до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

**Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“:**

**Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София** е представил оферта за Обособена позиция №2 „Доставка на обзавеждане“

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения



проект на договор -Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата - Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д” от ППЗОП- Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

**Участник № 3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, гр. София** е представил оферта за **Обособена позиция №2** „Доставка на обзавеждане“

При проверка на техническото предложение комисията установи, че офертата на участника **не е подписана и подпечатана**. Относно липсата на подпис и печат на офертата на Участник № 3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, гр. София и с оглед вземане на правилно и законосъобразно решение, комисията направи проверка на представеното от участника техническо предложение и констатира, че то не съдържа всички изискуеми реквизити, посочени от Възложителя и не отговаря на предварително поставените от възложителя изисквания, тъй като не е подписано и подпечатано.

Представляващият участника управител на „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, не е подписал надлежно Техническото предложение за изпълнение на поръчката - Образец № 3.1 от документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, както и всички останали образци към техническото предложение. Комисията намира, че в конкретния случай не е налице надлежно направено от страна на участника писмено волеизявление за съгласие с предвидените в образеца/ите условия и спазване на посочените изисквания в документацията за участие. На практика липсата на подпис върху техническото предложение означава липса на потвърждение и законово удостоверяване на посочените в същото данни и възможности на участника, от което може да се направи обоснован извод за липса на гаранция, че посочените от участника в техническото предложение срок за изпълнение на поръчката и гаранционен срок, отговаря на действителните възможности на същия. Така констатираният порок не може да бъде саниран, тъй като се касае за техническо предложение, а не за документи по отношение на които комисията има право при установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор да изиска нови документи и/или други документи, съдържащи допълнена/променена информация.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията не допуска участника до оценка на техническото предложение и предлага на Възложителя, същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**Участник № 4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна** е представил оферта за **Обособена позиция № 2** „Доставка на обзавеждане“





Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

**Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна** е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

**Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София** е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“



Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

**Участник № 7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София** е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

**Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София** е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата - Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП - Образец





**№ 6. При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

**Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград** е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

**Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково** е представил оферта за Обособена позиция № 2 „Доставка на обзавеждане“.

Участникът е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми от Възложителя части и реквизити. Към Техническото предложение се съдържа: **Предложение за изпълнение на поръчката - попълнен, подписан и подпечатан Образен № 3.1, като е приложил и „Цялостна организация на всяка доставка“, както и цветни каталози, снимки и брошури.** Към техническото предложение са приложени и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор Образец № 4, декларация за срок на валидност на офертата Образец № 5 и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд по чл. 39, ал. 3, б. „д“ от ППЗОП Образец № 6. **При проверка на съдържанието на техническото предложение се установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя.**

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и го **допуска** до оценяване по отделните показатели от методиката за оценка на офертите.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

**Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:**

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково.

**Обособена позиция № 2: „Доставка на обзавеждане“**

- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София;
- Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна;
- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна;
- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София;
- Участник № 7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София;
- Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София;
- Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград;
- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково.

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя подлежат на комплексна оценка.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните три показателя:

- **Показател „Срок за изпълнение“ (СИ)** с максимален брой точки 100 (сто) и относителна тежест в комплексната оценка - 30% (0,3) тридесет процента.
- **Показател „Гаранционен срок“ (ГС)** с максимален брой точки 100 (сто) и относителна тежест в комплексната оценка 30% (0,3) тридесет процента. Показателят показва периода (в месеци), през който участникът се ангажира гаранционно и безвъзмездно да обслужва и поддържа офертираните от него артикули.
- **Показател „Ценово предложение“ (ЦП)** с максимален брой точки 100 (сто) и относителна тежест в комплексната оценка - 40% (0,4) четиридесет процента.

**Комплексната оценка на офертите се формира чрез следната формула:**

$$\text{КО} = 0,3 \times \text{СИ} + 0,3 \times \text{ГС} + 0,4 \times \text{ЦП}$$

Където:





КО - Комплексна оценка.

0,3 - относителна тежест в комплексната оценка 30%(тридесет процента).

СИ - показател „Срок за изпълнение“.

0,3 - относителна тежест в комплексната оценка 30% (тридесет процента).

ГС - показател „Гаранционен срок“.

0,4 - относителна тежест в комплексната оценка 40% (четиридесет процента).

ЦП - показател „Ценово предложение“.

Максималната стойност на комплексната оценка е 100(сто) точки.

**Показател „Срок за изпълнение“ (СИ)**

Всеки участник следва да предложи срок за изпълнение на поръчката. Формира се по следната формула:

$$СИ = (СИ \text{ мин.} / СИ \text{ участ.}) \times 100$$

Където:

СИ - „Срок за изпълнение“ с максимален брой точки 100(сто).

СИ мин. - Предложения най-кратък срок за изпълнение сред допуснатите оферти.

СИ участ. - Предложения срок за изпълнение от офертата, която се оценява.

**Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя СИ за Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“ са:**

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 19 (деветнадесет) календарни дни.

**Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя СИ за Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“ са:**

- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София - 1 (един) календарен ден

- Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна - 2 (два) календарни дни

- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна - 2 (два) календарни дни

- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София - 5 (пет) календарни дни



- Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София - 1 (един) календарен ден
- Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София - 1 (един) календарен ден
- Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград - 1 (един) календарен ден
- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 1 (един) календарен ден

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя СИ за Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 100 (сто) точки

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя СИ за Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“:

- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София - 100 (сто) точки
- Участник № 4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна - 50 (петдесет) точки
- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна - 50 (петдесет) точки
- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София - 20 (двадесет) точки
- Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София - 100 (сто) точки
- Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София - 100 (сто) точки
- Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград - 100 (сто) точки
- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 100 (сто) точки

Показател „Гаранционен срок” (ГС). Формира се по следната формула:

$$ГС = (ГС_{\text{сучаст}} / ГС_{\text{мах}}) \times 100$$

Където:

ГС - „Гаранционен срок“ с максимален брой точки 100(сто).

ГС мах. - Предложения най-дълъг гаранционен срок на оферирани артикули.





ГС участ. - Гаранционен срок на оферираните артикули, предложен от участника, чиято оферта се оценява.

Забележка: Предложеният от участниците гаранционен срок не може да бъде по-голям от 60 месеца. Гаранционният срок се посочва от участниците в месеци, като цяло число (например: 26 месеца, а не 2 години и 2 месеца и т.н.).

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя ГС за Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“ са:

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 60 (шестдесет) месеца.

Предложенията на допуснатите до оценка участници по показателя ГС за Обособена позиция № 2: „Доставка на обзавеждане“ са:

- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София - 60 (шестдесет) месеца

- Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна - 60 (шестдесет) месеца

- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна - 60 (шестдесет) месеца

- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София - 60 (шестдесет) месеца

- Участник № 7 - „Българска училищна индустрия“ ООД, гр. София - 60 (шестдесет) месеца

- Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София - 60 (шестдесет) месеца

- Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград - 60 (шестдесет) месеца

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 60 (шестдесет) месеца

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя ГС за Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 100 (сто) точки

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя ГС за Обособена позиция № 2: „Доставка на обзавеждане“:

- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София - 100 (сто) точки

- Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна - 100 (сто) точки

- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна - 100 (сто) точки



- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София - 100 (сто) точки
- Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София - 100 (сто) точки
- Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София - 100 (сто) точки
- Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград - 100 (сто) точки
- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 100 (сто) точки

След извършената оценка на техническите предложения и предвид факта, че офертите на участниците отговарят на предварително обявените условия и изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения следните участници:

**Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:**

**Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково**

**Обособена позиция № 2: „Доставка на обзавеждане“:**

**Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София;**

**Участник № 4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна;**

**Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна;**

**Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София;**

**Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София;**

**Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София;**

**Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград;**

**Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково.**

Комисията насрочи следващо заседание на 01.07.2019г. (понеделник) от 11:00 ч. в гр. Харманли, Община Харманли, пл. „Възраждане“ № 1, конферентна зала на етаж 4, на което заседание, ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, на което заседание комисията, ще обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели. На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП се задължава председателя на комисията да направи публично обявление за отварянето на ценовите оферти на „Профила на купувача” по партидата на обществената поръчка, който представлява обособена част от електронна страница на община Харманли и за който е осигурена публичност и пълно приложение в съответствие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки.





Отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. Не се изисква нотариална заверка на пълномощното.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 25.06.2019г.

Настоящият протокол се състави и подписа от комисията в 1 (един) екземпляр, като особени мнения и забележки от членовете на комисията не са изразени, всички решения са взети с единодушие от членовете на комисията.

**Протокол №3 от 01.07.2019г. отразяващ отварянето на Ценовите предложение на допуснатите участници и искане за представяне на писмени обосновки на някои от тях:**

На 01.07.2019 г. в гр. Харманли, в 11:00 часа в конферентна зала на етаж 4, в сградата на Община Харманли, се проведе открито заседание на комисията, на което се отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, както следва:

**Председател:** Г. [ ] К. [ ] – Началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли

**Членове:**

9. Ц. [ ] М. [ ] Секретар на община Харманли;
10. Р. [ ] Б. [ ] началник на отдел „ПП и ОП“ при Община Харманли;
11. В. [ ] Я. [ ] ст. счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли;
12. Д. [ ] К. [ ] ст. експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли.

В указания ден и час на отваряне на ценовите предложения присъстваше надлежно упълномощен представител на **Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София**, което беше отбелязано в Присъствен лист №2.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите предложения, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията констатира, че пликовете, съдържащи ценовите предложения са запечатани с ненарушена цялост, подписани от трима от членовете на комисията.

След обявяване на горепосочените резултати, комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

**Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:**

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково е предложил цена за изпълнение на поръчката - 458 538,24 лв. без ДДС

**Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“:**

- Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София е предложил цена за изпълнение на поръчката - 49 444,11 лв. без ДДС;

- Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна е предложил цена за изпълнение на поръчката -175 236,80лв. без ДДС;

- Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна е предложил цена за изпълнение на поръчката - 52 871 лв. без ДДС;

- Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София е предложил цена за изпълнение на поръчката --219 292,80 лв. без ДДС;

- Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София е предложил цена за изпълнение на поръчката - 21 373,20 лв. без ДДС;

- Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София е предложил цена за изпълнение на поръчката -183 445,50 лв. без ДДС;

- Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград е предложил цена за изпълнение на поръчката - 111 662,00 лв. без ДДС;

- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково е предложил цена за изпълнение на поръчката - 48 924,58 лв. без ДДС.

След оповестяване на ценовите предложения, председателят на комисията закри заседанието и комисията продължи работата си с разглеждане на ценовите предложения и проверка за съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията извърши проверка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира, че ценовите предложения на участниците: Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна , Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София и Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково са повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на ценовите предложения на останалите участници.





На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП комисията изиска предоставяне на писмена обосновка от Участник № 2 - **КООПЕРАЦИЯ "ПАНДА"**, Участник № 5 - **„Кар строй“ ЕООД**, гр. Варна , Участник № 7 - **„Българска училищна индустрия“ ООД**, гр. София и Участник № 11 - **ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“**, гр. Хасково, които трябва да предоставят в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 01.07.2019г.

Настоящият протокол се състави и подписа от комисията в 1 (един) екземпляр, като особени мнения и забележки от членовете на комисията не са изразени, всички решения са взети с единодушие от членовете на комисията.

**Протокол №4 от 09.07.2019г. отразяващ приемане / неприемане на писменните обосновки на участниците ведно с мотивите на комисията, оценка и класиране на допуснатите участници в процедурата:**

След изтичане на срока за представяне на писмени обосновки от определени участници, на 09.07.2019 г. се проведе закрито заседание на комисията, на което същите бяха разгледани.

На заседанието присъстваха всички членове на комисията, както следва:

**Председател:** Гг [REDACTED] Кг [REDACTED] - Началник на отдел „ПНД“ при Община Харманли

**Членове:**

13. Цг [REDACTED] Мг [REDACTED] Секретар на община Харманли;
14. Рг [REDACTED] Бг [REDACTED] началник на отдел „ПП“ и „ОП“ при Община Харманли;
15. Вг [REDACTED] Яг [REDACTED] ст. счетоводител в отдел „ФСД“ при Община Харманли;
16. Дг [REDACTED] Кг [REDACTED] ст. експерт в отдел „ИОС“ при Община Харманли.

В определения срок, в Информационния център към Община Харманли, са постъпили писмени обосновки по обособена позиция № 2 от участници, както следва:

- **Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ "ПАНДА"**;
- **Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД**, гр. Варна ;
- **Участник № 7 - „Българска училищна индустрия“ ООД**, гр. София;
- **Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“**, гр. Хасково;



Комисията започна своята работа с разглеждане на получените обосновки:

**Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ "ПАНДА":**

**Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ "ПАНДА"** е представил обосновка в рамките на нормативно определен срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. В обосновката си КООПЕРАЦИЯ "ПАНДА" е посочила следното:

Кооперация „Панда“ има на разположение производствена база за мебели и обзавеждане разположена в град Сливен. Тази производствена база е напълно оборудвана с всички необходими технологични машини, софтуер и висококвалифициран.

Кооперация „Панда“ ползва технически, производствен ресурс, както и добре развита логистична мрежа в цялата страна.

Кооперация „Панда“ разполага с надежден специализиран автопарк, състоящ се от технически изправни закрити моторни превозни средства, предназначени за изпълнение на поръчките към своите клиенти. Специален договор със сервизиращите организации позволява минимален престой в сервиза при повреда на транспортното средство.

**Позовава се на:**

- Наличие на изключително благоприятни условия и оригинално решение за изпълнение на поръчката:
    - Големи реализирани обеми от продажби, което води до ниска себестойност на предлаганите стоки: Кооперация „Панда“ е лидер на българския пазар на офис мебели, столове и др. офис обзавеждане и аксесоари и е част от международна франчайзингова компания с повече от 1000 магазина в над 30 държави.
    - Постоянна поддръжка на големи складови наличности: за да избегне негативните последици от увеличението на доставяйте цени на стоките предмет на поръчката, което се наблюдава през последните 6 месеца, производствена база за мека мебел и обзавеждане, работеща изцяло за Кооперация „Панда“, поддържа складови наличности от материалите, нужни за изработката на мебелите, закупени предварително, с което да гарантира на своите контрагенти по-ниски цени за по-дълъг период от време.  
Избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите:
    - Разчита на дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици и производители на мебели и столове за офиса, което гарантира най-добрите цени за Възложителя и му спестява евентуални надценки, възникващи от препродажба на стоки.
    - Участникът е приложил и доказателства към представената обосновка.
- След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка, комисията





единодушно реши: на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП приема писмената обосновка на **КООПЕРАЦИЯ "ПАНДА"**

***Мотиви за решението:***

Посочените от участника обстоятелства имат отношение към формиране на ценовото предложение и са относими към предмета на настоящата обществена поръчка.

На първо място поддържането от участника на напълно оборудвана производствена база за мебели и обзавеждане разположена в малък радиус около Община Харманли, безспорно е обстоятелство, което намалява както времето, така и транспортните разходи, тъй като позволява мобилност и съвместяване на дейностите по поддържане. На второ място наличието на технически, производствен ресурс, както и добре развита логистична мрежа в цялата страна, води до увеличаване производителността за единица време, респ. намаляване на предложената цена. На трето място наличието на големи реализирани обеми от продажби, постоянна поддръжка на големи складови наличности, както и наличието на собствен производствен ресурс води до ниска себестойност на предлаганите стоки и съответно предлагане на по-ниски цени, респ. по-голям брой клиенти, което води до подобряване на производителността за единица време и намаляване на разходите, доколкото са свързани от една страна с разходите за труд, а от друга страна с качествено. На четвърто място, развитите търговски взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици и производители на мебели и столове за офиса е фактор, който позволява използването на търговски отстъпки и води до намаляване на цената. На следващо място, комисията приема за обективно икономическия оператор да предложи по-ниски цени, при участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, предвид че този пазар е стабилен и плащанията са редовни и гарантирани при наличието на финансиране.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията приема представената от КООПЕРАЦИЯ "ПАНДА" писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства са обективни и свързани съответно с наличието на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП икономически особености и изключително благоприятни условия за участника за предоставяната услуга. Възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират с предмета на обществената поръчка, поради което писмената обосновка е аргументирана и пълна, респ. ясно указва факторите, обосновавали формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката си участникът навежда доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

**Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна:**

Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна е представил обосновка в рамките на нормативно определените срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка. Комисията разгледа подробно писмената обосновка.

**В обосновката си „Кар строй“ ЕООД е посочила следното:**

„Кар строй“ ЕООД е фирма с дългогодишен опит и история, изцяло съобразно европейските норми за качество, безопасност и здраве.





„Кар строй” ЕООД поддържа дългогодишни отношения с производители и дистрибутори, които са се наложили на европейския и световен пазар. Произведените и дистрибутирани от тях артикули се отличават с перфектно качество на добра цена. Благодарение на дълготрайното им партньорство са постигнали преференциални търговски условия свързани с конкурентни цени, бързина и качество при изпълнение.

При определяне на предложените към Община Харманли цени са калкулирани следните разходи: цената на отделните артикули (себестойност), разходи за транспорт, доставка и монтаж, административни разходи и данъци и печалба.

При изчисляването на крайната цена, посочена в ценовата оферта, са взели предвид няколко изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

- Ползване на отстъпки от доставчици;
- Оптимизиране на преки и допълнителни разходи;

**Получаване на държавна помощ - по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП:** „Кар строй” ЕООД е вписана в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания с Удостоверение №356/02.06.2015г. Като такова предприятие, ние имаме възможността за плащане с 50% по-малко осигуровки съгласно чл. 1, ал. 3 от Наредба за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с уврежданията. Това ни дава възможност да предложим на нашите клиенти цени по-ниски от средните за пазара. Участникът е приложил и доказателства към представената обосновка.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка, комисията единодушно реши: на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 5 от ЗОП приема писмената обосновка на „Кар строй” ЕООД.

#### ***Мотиви за решението:***

Посочените от участника обстоятелства имат отношение към формиране на ценовото предложение и са относими към предмета на настоящата обществена поръчка.

На първо място наличието на дългогодишен опит и история в доставката на офис оборудване е фактор който позволява правилно формиране на цена отчитайки разходи и себестойност на всеки артикул.

На второ място наличието на технически, производствен ресурс, води до увеличаване производителността за единица време, респ. намаляване на предложената цена.

На трето място оптимизиране на преки и допълнителни разходи чрез използването на опита на техническия и административния персонал на дружеството, чрез детайлен анализ на задачата, чрез проучване на обекта и изготвяне на анализ на цените, позволява максимално натоварване на всички фирмени мощности. Преките разходи могат да бъдат намалени чрез прилагането па поредица от технически решения и разработки, свързани с опита им при изпълнението на подобни договори, което води до определянето на конкурентна цена.

На четвърто място, развитите търговски взаимоотношения с надеждни партньори,





доставчици и производители на мебели, столове за офиса и спортно оборудване е фактор, който позволява използването на търговски отстъпки и води до намаляване на цената.

На пето място вписана в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания е безспорен фактор, който води до намаляване на цената на предлаганите артикули.

На следващо място, комисията приема за обективно икономическия оператор да предложи по-ниски цени, при участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, предвид че този пазар е стабилен и плащанията редовни и гарантирани при наличието на финансиране.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията приема представената от „Кар строй” ЕООД писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства са обективни и свързани съответно с наличието на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 2, т.5 от ЗОП обстоятелства. Възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират с предмета на обществената поръчка, поради което писмената обосновка е аргументирана и пълна, респ. ясно указва факторите, обосновали формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката си участникът навежда доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

**Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София:**

Участник № 7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София е представил обосновка в рамките на нормативно определен срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка. Комисията разгледа подробно писмената обосновка.

В обосновката си „Българска училищна индустрия” ООД е посочила следното:

„Българска училищна индустрия” ООД е значим производител на мебели. Въз основа на сключени дългосрочни договори за доставка, ползва преференциални цени от фирмите-доставчици на ЛПДЧ, крепежни елементи, мебелни кантове, лепила, бои и др.

Българска училищна индустрия” ООД разполага с необходимите за производство високопроизводителни машини с голям производствен капацитет — разкриващи циркуляри, кантиращи машини (праволинейни и криволинейни), пробивни машини (за ПДЧ и за метал), лентоотрезни машини, линия за електростатично боядисване и др. Съвременното производствено оборудване предпоставя ниски производствени разходи /режийни, заплати и оптимизира разходите за материали и консумативи/, което позволява формиране на ниски производствени цени.

При предварителната подготовка за производство на артикулите „Българска училищна индустрия” ООД използва съвременни компютърни разкриващи програми, с което максимално икономично се оползотворяват материалите и суровините и се понижават производствените разходи.



„Българска училищна индустрия” ООД разполага с добре обучен персонал, който е в състояние да изпълнява възложените производствени задачи организирано и без допускане на грешки, предизвикващи бракуване на продукцията.

„Българска училищна индустрия” ООД доставя значителна част от артикулите в завършен вид (100 % от корпусните и от тръбни мебели, вкл. опаковани), като ангажиментът на монтажните ни екипи е сведен до поставянето на дръжки и рафтове, нивелирането на изделията и разполагането им на определените от Възложителя места.

„Българска училищна индустрия” ООД разполага подходящи собствени товарни транспортни средства, което позволява навременна доставка без оскъпяване от наем на външни за фирмата товарни автомобили.

В офертата на „Българска училищна индустрия” ООД са заложили минимално ниво на печалба под 10% и е представила аналитично ценообразуване.

Участникът е приложил и доказателства към представената обосновка.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка, комисията единодушно реши: на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП да не приеме писмената обосновка на „Българска училищна индустрия” ООД.

#### *Мотиви за решението:*

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в аритметично ценообразуване на артикулите, като е посочил разбити суми за печалба, разходи за материали, режимни разходи, транспортни разходи, непредвидени разходи и разходи за заплати и осигуровки. В обосновката си е изложил, че дружеството използва съвременни компютърни разкриващи програми, с което максимално икономично се оползотворяват материалите и суровините и се понижават производствените разходи. Заложил е приблизителна равностойност на транспортни разходи, като не е отбелязал точката от която ще се транспортират всеки от тях. Участникът е представил доказателства под формата на декларации от доставчици издадени им 2017г.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 4 страници участникът е приложил, 4 бр. декларации от доставчици с дата 6.07.2017г. в които е описано само, че са им доставчици,





без да са приложени други документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход на автомобила и как това се отразява на предложената цена.

Участникът се позовава на факта, че дружеството използва съвременни компютърни разкриващи програми, с което максимално икономично се оползотворяват материалите и суровините и се понижават производствените разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход и как това се отразява на предложената цена.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на конкретни доказателства към предложената от 4 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника като не допуска същият до оценка на ценовото предложение и предлага на Възложителя да го отстрани от участие на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

**Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“:**

Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, е представил обосновка в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка. Комисията разгледа подробно писмената обосновка.



В обосновката си ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ е посочила следното:

Предлаганата цена в ценовото предложение на ДЗЗД „Грийн Про“ е сформирана при следните обстоятелства:

- Дългогодишния опит при изпълнение на подобни Доставки и възприетата търговска политика;
- Избрана икономическа стратегия: Планиране на доставката на база минимално възможна часова ставка, в зависимост от използваните квалифицирани лица и минимална печалба;
- Складови наличности от основни материали са по-ниски;
- Разполагаме със собствен високо квалифициран ръководен и изпълнителски персонал;
- Разполагаме със собствена гаранционна техника и механизация;
- Разполагаме със собствена производствено – складова база оборудвана с техника и механизация от най-висок клас на територията на гр. Хасково;
- Изградени трайни търговски взаимоотношения с производители и доставчици.

**Наличие на изключително благоприятни условия за участника ДЗЗД „Грийн Про“ за предоставянето на продуктите:**

**Големи реализирани обеми доставки на подобни обекти и респективно отлично познаване на пазара за обзавеждане:** „ФормаПро“ ООД – член на ДЗЗД „Грийн Про“ е специализирана в мебелното производство, в доставката и монтажа на обзавеждане за домашно и обществено ползване на територията на страната и чужбина и е запозната в детайли с производствения и монтажния процес, процедурите и документите, необходими за изготвяне в хода на изпълнението на поръчките.

Постоянна поддръжка на големи складови наличности: За да избегне негативните последици от увеличението на доставните цени на почти всички видове материали – ПДЧ плоскости, крепежни елементи, панти, дръжки и други, което се наблюдава през последните шест месеца, „ФормаПро“ ООД – член на ДЗЗД „Грийн Про“ поддържа складови наличности, които гарантират постоянни ценови условия за дълъг период от време. Предпоставка за наличието на големи количества от материали е наличието на складова база с голяма площ на територията на гр. Хасково.

Собствен висококвалифициран ръководен и изпълнителски персонал: „ФормаПро“ ООД – член на ДЗЗД „Грийн Про“ разполага със собствен квалифициран изпълнителски





състав, добре обучен и с дългогодишен стаж.

Собствено надеждно специализирано техническо оборудване: „ФормаПро“ ООД – член на ДЗЗД „Грийн Про“ разполага със собствено гаранционно техническо оборудване, инструменти и приспособления, които ще бъдат на разположение на работните екипи и чрез които ще се обезпечи ресурсно изпълнението на Доставката. Това обстоятелство обуславя намаляването на разходите за обслужване на механизацията, защото в предложената цена не са калкулирани разходи за наеми, закупуване и др.

Наличието на дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици и производители гарантира най-добрите цени: „ФормаПро“ ООД – член на ДЗЗД „Грийн Про“ разполага с утвърдени доставчици и производители за основните материали.

Собствена оборудвана производствено - складова база и офис на територията на гр. Хасково и осъществяване на доставките със собствен транспорт: „ФормаПро“ ООД – член на ДЗЗД „Грийн Про“ разполага със собствена производствено - складова база и офис, намиращи се на територията на гр. Хасково.

Участникът е приложил и доказателства към представената обосновка.

След като се запозна и обсъди съдържанието на представената писмена обосновка, комисията единодушно реши: на основание чл. 72, ал. 3, във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП приема писмената обосновка на ДЗЗД „Грийн Про“.

#### ***Мотиви за решението:***

Посочените от участника обстоятелства имат отношение към формиране на ценовото предложение и са относими към предмета на настоящата обществена поръчка.

На първо място наличието на дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици, дава възможност за формиране на ниски производствени цени.

На второ място наличието на дългогодишен опит е фактор който позволява правилно формиране на цена отчитайки разходи и себестойност на всеки артикул.

На трето място наличието от участника на напълно оборудвана собствена производствена складова база в малък радиус около Община Харманли, безспорно е обстоятелство, което намалява както времето, така и транспортните разходи, тъй като позволява мобилност и съвместяване на дейностите по поддържане.

На четвърто място наличието на специализирано техническо оборудване предполага ниски производствени разходи, което позволява формиране на ниски производствени цени.

На пето място, наличието на собствен квалифициран изпълнителски състав, добре



обучен и с дългогодишен стаж, води до увеличаване производителността за единица време, респ. намаляване на предложената цена. Персонала е с необходимата квалификация, съобразно дейностите, които ще се извършват и по този начин се постига висока производителност, което обуславя изпълнението на доставката с по-малък брой работен ресурс и допринася за по-ниската себестойност.

На шесто място постоянна поддръжка на големи складови наличности с цел избегне на негативните последици от увеличението на доставните цени на почти всички видове материали води до ниска себестойност на предлаганите стоки и съответно предлагане на по-ниски цени, респ. по-голям брой клиенти, което води до подобряване на производителността за единица време и намаляване на разходите, доколкото са свързани от една страна с разходите за труд, а от друга страна с качествено

На следващо място, комисията приема за обективно икономическия оператор да предложи по-ниски цени, при участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, предвид че този пазар е стабилен и плащанията редовни и гарантирани при наличието на финансиране.

Въз основа на изложените по-горе мотиви, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията приема представената от ДЗЗД „Грийн Про“ писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства са обективни и свързани съответно с наличието на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП обстоятелства. Възприетите обстоятелства са обективни и кореспондират с предмета на обществената поръчка, поради което писмената обосновка е аргументирана и пълна, респ. ясно указва факторите, обосновали формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката си участникът навежда доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка.

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „**Оптимално съотношение качество/цена**“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя подлежат на комплексна оценка.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните три показателя:

- **Показател** „Срок за изпълнение“ (СИ) с максимален брой точки 100 (сто) и относителна тежест в комплексната оценка - 30% (0,3) тридесет процента.
- **Показател** „Гаранционен срок“ (ГС) с максимален брой точки 100 (сто) и относителна тежест в комплексната оценка 30% (0,3) тридесет процента. Показателят показва периода (в месеци), през който участникът се ангажира гаранционно и безвъзмездно да обслужва и поддържа оферирания от него артикули.
- **Показател** „Ценово предложение“ (ЦП) с максимален брой точки 100 (сто) и относителна тежест в комплексната оценка - 40% (0,4) четиридесет процента.





**Комплексната оценка на офертите се формира чрез следната формула:**

$$\text{КО} = 0,3 \times \text{СИ} + 0,3 \times \text{ГС} + 0,4 \times \text{ЦП}$$

Където:

КО - Комплексна оценка.

0,3 - относителна тежест в комплексната оценка 30%(тридесет процента).

СИ - показател „Срок за изпълнение“.

0,3 - относителна тежест в комплексната оценка 30% (тридесет процента).

ГС - показател „Гаранционен срок“.

0,4 - относителна тежест в комплексната оценка 40% (четиридесет процента).

ЦП - показател „Ценово предложение“.

Максималната стойност на комплексната оценка е 100(сто) точки.

Показател „Ценово предложение” (ЦП) - Представява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула:

$$\text{ЦП} = \text{ЦП}_{\text{мин.}} / \text{Цучастник} \times 100$$

Където:

*ЦП<sub>мин</sub>* - предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

*Цучастник* - предложена цена от съответния участник.

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя ЦП за **Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:**  
- Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 100 точки

Въз основа на предложенията на допуснатите участници и след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките по показателя ЦП за **Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“:**

Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София – 43,23 точки

Участник № 4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна – 12,20 точки

Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна – 40,43 точки

Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София – 9,75 точки

Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София – 11,65 точки

Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград – 19,14 точки

Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково – 43,69 точки

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексните им оценки.

**Комплексната оценка на офертите се формира чрез следната формула:**

$$\text{КО} = 0,3 \times \text{СИ} + 0,3 \times \text{ГС} + 0,4 \times \text{ЦП}$$

Където:

КО - Комплексна оценка.

0,3 - относителна тежест в комплексната оценка 30%(тридесет процента).

СИ - показател „Срок за изпълнение“.

0,3 - относителна тежест в комплексната оценка 30% (тридесет процента).

ГС - показател „Гаранционен срок“.

0,4 - относителна тежест в комплексната оценка 40% (четиридесет процента).

ЦП - показател „Ценово предложение“.

Максималната стойност на комплексната оценка е 100(сто) точки.



Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следните комплексни оценки на участниците:

**Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:**

Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 100 точки

$$\text{КО} = 0,3 \times 100 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 100$$

**Обособена позиция № 2: „Доставка на обзавеждане“:**

Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София – 77,29 точки

$$\text{КО} = 0,3 \times 100 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 43,23$$

Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна – 49,88 точки

$$\text{КО} = 0,3 \times 50 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 12,20$$

Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна – 61,17 точки

$$\text{КО} = 0,3 \times 50 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 40,43$$

Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София – 39,90 точки

$$\text{КО} = 0,3 \times 20 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 9,75$$

Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София – 64,66 точки

$$\text{КО} = 0,3 \times 100 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 11,65$$

Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград – 67,66 точки

$$\text{КО} = 0,3 \times 100 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 19,14$$

Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково – 77,48 точки

$$\text{КО} = 0,3 \times 100 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 43,69$$

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

**Обособена позиция № 1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“:**

На първо място - Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково - 100 точки.

**Обособена позиция № 2: „Доставка на обзавеждане“:**

На първо място - Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“ , гр. Хасково – 77,48 точки;  
На второ място - Участник № 2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“, гр. София – 77,29 точки;  
На трето място - Участник № 10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград – 67,66 точки  
На четвърто място - Участник № 9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София – 64,66 точки;





На пето място - Участник № 5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна – 61,17 точки;  
На шесто място - Участник № 4 - „Панов“ ЕООД, гр. Варна – 49,88 точки;  
На седмо място - Участник № 6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София – 39,9 точки.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 09.07.2019г.

Настоящият протокол се състави и подписа от комисията в 1 (един) екземпляр, като особени мнения и забележки от членовете на комисията не са изразени, всички решения са взети с единодушие от членовете на комисията.

Комисията приключи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в настоящата обществена поръчка като предлага на Възложителя да определи за изпълнител по проведена процедура по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на специализирано оборудване и обзавеждане за спортен комплекс „Хеброс“ - гр. Харманли с две обособени позиции:

**Обособена позиция №1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;**

**Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“**, класираните на първо място участници по съответната обособена позиция, а именно:

По Обособена позиция №1: **Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“**, гр. Хасково;

По Обособена позиция №2: **Участник № 11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“**, гр. Хасково.

Комисията приключи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в настоящата обществена поръчка като предлага на Възложителя за отстраняване от проведена процедура по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на специализирано оборудване и обзавеждане за спортен комплекс „Хеброс“ - гр. Харманли с две обособени позиции:

**Обособена позиция №1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;**

**Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“**, следните недопуснати до класиране участници:

По Обособена позиция №1:

**Участник №1 - „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД**, гр. София;

По Обособена позиция №2:

- **Участник №3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД**, гр. София;  
- **Участник №7 - „Българска училищна индустрия“ ООД**, гр. София;  
- **Участник №8 - „СЕСКО“ ЕООД**, гр. София, като мотивите за това са подробно описани в протоколите на комисията.



Комисията приключи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в настоящата обществена поръчка като представя опис на представените от участниците цветни каталози, цветни снимки, включително и под формата на цветни брошури на Възложителя по проведена процедура по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на специализирано оборудване и обзавеждане за спортен комплекс „Хеброс“ - гр. Харманли с две обособени позиции:

**Обособена позиция №1: „Доставка на специализирано оборудване по част „ОВК“;**

**Обособена позиция №2: „Доставка на обзавеждане“, както следва:**

**Участник №1 - „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, гр. София – снимка – 1бр.;**

**Участник №2 - КООПЕРАЦИЯ “ПАНДА“ , гр. София - каталожна извадка от 3 стр.;**

**Участник №3 - „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, гр. София – снимков материал от 9 стр.;**

**Участник №4 - „Панов” ЕООД, гр. Варна – каталожна извадка от 9 стр.;**

**Участник №5 - „Кар строй“ ЕООД, гр. Варна – каталог от 5 стр.;**

**Участник №6 - „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София – каталог от 13 стр.;**

**Участник №7 - „Българска училищна индустрия” ООД, гр. София - каталог от 5 стр.;**

**Участник №8 - „СЕСКО“ ЕООД, гр. София – в офертата липсват под каквато и да е форма цветни каталози, цветни снимки, включително и под формата на цветни брошури;**

**Участник №9 - „Профи Трейд“ ЕООД, гр. София – снимков материал от 3 стр. ;**

**Участник №10 - „Перун ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград - каталог от 7 стр.;**

**Участник №11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково по Обособена позиция №1- снимков материал от 52 стр.;**

**Участник №11 - ДЗЗД „ГРИЙН ПРО“, гр. Хасково по Обособена позиция №2- снимков материал от 35 стр.**

Всички документи от провеждането на настоящата обществена поръчка в т.ч., но не изчерпателно Протокол №1, №2, №3, №4, подадени оферти, заповед, допълнителни документи, декларации, протокол по реда на чл.48, ал.6 от ППЗОП, подписни декларации, документацията на възложителя за обявяване на обществената поръчка и др. се предават на възложителя с настоящият доклад.



# ОБЩИНА ХАРМАНЛИ

6450 ,Харманли  
пл. Възраждане 1  
тел. 0373 82727; факс: 0373 82525,  
e-mail: obshtina@harmanli.bg



# HARMANLI MUNICIPALITY

6450 ,Harmanli  
1 Vazrazhdane sq.  
tel: + 359 373 82727; fax: +359 373 82525,  
www.harmanli.bg

Настоящият доклад е съставен на 09.07.2019 год. и на основание чл.60 от ППЗОП с цялата документация по процедурата се предава на Възложителя, за утвърждаване.

Комисия в състав:

Председател: ..... / Гг ..... Кг ..... /

Членове: 1 ..... / Цс ..... Мз ..... /

2 ..... / Рг ..... Бг ..... /

3 ..... / Вг ..... Яг ..... /

4 ..... / Дз ..... Кс ..... /

В качеството си на Възложител на посочената обществена поръчка утвърждавам доклада от работата на комисията на .....г.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**  
**МАРИЯ ИВАНОВА КИРКОВА**  
/КМЕТ НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ/

